



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Stichting Edu-Ley

Onderzoek bestuur en scholen

Vierjaarlijks onderzoek

Datum vaststelling: 25 februari 2020

Samenvatting

Minstens één keer in de vier jaar onderzoekt de onderwijsinspectie ieder schoolbestuur in Nederland. Het vierjaarlijks onderzoek is dit jaar uitgevoerd bij het bestuur van Edu-Ley. We hebben onderzocht of het bestuur op zijn scholen zorgt voor onderwijs van voldoende kwaliteit en of het financieel in staat is om ook in de toekomst goed onderwijs te blijven verzorgen.

Wat gaat goed?

Edu-Ley is een vrij jonge organisatie die ontstaan is uit een fusie tussen twee kleine besturen. De scholen voelen zich onderdeel van één organisatie waarbinnen het onderscheid tussen de twee voormalige stichtingen geen rol meer speelt. Edu-Ley heeft een heldere koers uitgezet waarbinnen eigen verantwoordelijkheid op alle niveaus een kernbegrip is. Het bestuur maakt duidelijk onderscheid tussen de kwaliteit die vanuit de wet gevraagd (smalle kwaliteit) wordt en de eigen bredere kwaliteit die het daarnaast of bovenop wil bereiken. Het bestuur is schoolnabij, ondersteunt zo nodig bij de schoolontwikkeling en heeft voldoende zicht op de smalle kwaliteit van zijn scholen. De bredere bestuursambities zijn zichtbaar in de afzonderlijke scholen en steeds meer voelt het directiebestuur zich samen met het bestuur verantwoordelijk voor de kwaliteit van de stichting als geheel in plaats van voor de afzonderlijke school. Tot slot kan het bestuur nu en in de nabije toekomst voldoen aan de financiële verplichtingen om het onderwijs te verzorgen.

Wat moet beter?

Het bestuur voldoet aan de eisen die de wet aan besturen en scholen stelt.

Wat kan beter en/of is nog volop in ontwikkeling?

Het bestuur en de directeuren kunnen het stelsel voor kwaliteitszorg aanscherpen. Zo zouden de doelen voor in ieder geval de smalle kwaliteit concreter gemaakt kunnen worden. Ook zou het bestuur er op kunnen sturen dat de aangeleverde evaluatiegegevens naast een beschrijving ook een daadwerkelijk kwaliteitsoordeel geven van de door de directeuren vastgestelde kwaliteit. Hierdoor kan het bestuur zijn waarborgfunctie voor goed onderwijs beter waarborgen.

Bestuur: Edu-Ley
Bestuursnummer: 31267

Aantal scholen onder bestuur: 6

Totaal aantal leerlingen: 1956
(Teldatum: 1 oktober 2019)

Lijst met onderzochte scholen:
De Regenboog (12WI-C1)
Den Bongerd (15WZ-C1)

Het bestuur kan ook meer ondersteunen bij het samenwerken tussen de scholen en het leren van elkaar. Het bestuur wil graag dat deze ontwikkeling vanuit het directieberaad zelf komt. Dit gebeurt ook wel, maar gerichte ondersteuning hierbij en sturing hierop kan dit proces versterken en versnellen.

Daarnaast is het bestuursverslag van het bestuur niet geheel volledig. Een aantal onderdelen kan worden verbeterd. Het bestuur wordt aangeraden in het volgende bestuursverslag aandacht te besteden aan de besteding en de verantwoording van de middelen passend onderwijs. De intern toezichthouder kan vanaf de volgende bestuursverslagen meer aandacht geven aan de verantwoording over de resultaten van zijn handelen.

Vervolg

Naar verwachting zullen we bij Stichting Edu-Ley over vier jaar weer onderzoek naar bestuur en scholen uitvoeren. Wanneer we ernstige risico's op een school zien, kunnen we besluiten om het bestuur en die school eerder te bezoeken. Ook is het mogelijk dat we een of meer scholen bezoeken met een themaonderzoek in het kader van het stelseltoezicht.

Inhoudsopgave

1.	Opzet vierjaarlijks onderzoek	5
2.	Resultaten onderzoek op bestuursniveau	9
3.	Resultaten verificatieonderzoek	16
	3.1. basisschool De Regenboog	18
	3.2. basisschool Den Bongerd	18
4.	Reactie van het bestuur	19

1. Opzet vierjaarlijks onderzoek

De inspectie heeft in december 2019 een vierjaarlijks onderzoek uitgevoerd bij Edu-Ley. In een vierjaarlijks onderzoek staat de volgende vraag centraal: is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer? Het onderzoek wordt uitgevoerd aan de hand van vier deelvragen:

1. Heeft het bestuur doelen afgesproken met de scholen, heeft het voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt het op de verbetering van de onderwijskwaliteit?
2. Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer?
3. Communiceert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn scholen?
4. Is het financieel beheer deugdelijk?

Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd op twee niveaus: op bestuursniveau en op schoolniveau. Op het niveau van het bestuur richt het onderzoek zich met de vier deelvragen op de standaarden binnen de kwaliteitsgebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

Standaard	Onderzocht
Kwaliteitszorg en ambitie	
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•
Financieel beheer	
FB1 Continuïteit	•
FB2 Doelmatigheid	
FB3 Rechtmatigheid	•

We doen niet alleen onderzoek op het niveau van het bestuur. We onderzoeken ook de onderwijskwaliteit van een deel van de scholen waarvoor het bestuur verantwoordelijk is. Alleen dan kunnen we de standaard Kwaliteitszorg en ambitie beoordelen. We onderscheiden binnen het vierjaarlijks onderzoek op schoolniveau verschillende typen onderzoek:

• Verificatieonderzoek

Het verificatieonderzoek is onderdeel van het onderzoek naar de kwaliteitszorg en het financieel beheer op bestuursniveau.

We voeren het in de eerste plaats uit om vast te stellen of het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie voldoende is; het onderzoek laat zien of de sturing op de kwaliteit door het bestuur ook in de praktijk werkt. Het geeft ons in de tweede plaats zicht op de onderwijskwaliteit van de school.

- Onderzoek naar aanleiding van risico's

We voeren een kwaliteitsonderzoek uit bij scholen en besturen waar het vermoeden bestaat dat zij onvoldoende kwaliteit bieden.

- Onderzoek op verzoek goede school

Een bestuur kan bij het vierjaarlijks onderzoek een verzoek doen aan de inspectie onderzoek uit te voeren bij scholen die naar de mening van het bestuur goed zijn.

- Herstelonderzoek

Wanneer er sprake is van eerder afgesproken vervolgtoezicht zullen we het herstelonderzoek waar mogelijk tegelijkertijd uitvoeren.

Onderstaande tabel geeft weer hoe het vierjaarlijks onderzoek bij scholen is ingericht. De informatie over de kwaliteit van deze scholen betrekken we bij onze jaarlijkse publicatie De Staat van het Onderwijs. Aangegeven is welke standaarden zijn onderzocht op de verschillende scholen. Ook is aangegeven welk type onderzoek is ingezet.

School	Verificatie	
	1	2
Onderwijsproces		
OP1 Aanbod/Onderwijsprogramma		
OP2 Zicht op ontwikkeling		
OP3 Didactisch handelen	•	•
OP4 (Extra) ondersteuning		
OP5 Onderwijstijd		
OP6 Samenwerking		
OP8 Toetsing en afsluiting		
Schoolklimaat		
SK1 Veiligheid		
SK2 Pedagogisch klimaat/Leerklimaat		
Onderwijsresultaten		
OR1 Resultaten/Studiesucces		
OR2 Sociale en maatschappelijke competenties		
OR3 Vervolgsucces		
Kwaliteitszorg en ambitie		
KA1 Kwaliteitszorg	•	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•	•

1. Den Bongerd (15WZ-C1), 2. De Regenboog (12WI-C1)

Onderzoeksactiviteiten

Om antwoord te geven op de onderzoeksvragen hebben we documenten geanalyseerd en gesprekken gevoerd met sleutelfiguren binnen de organisatie, zoals directeurs, intern begeleiders en coördinatoren. We hebben bovendien lessen bezocht en gesproken met leraren en leerlingen.

Overige wettelijke vereisten

De deugdelijkheidseisen die niet aan een standaard in het waarderingskader zijn verbonden vatten we samen onder de noemer overige wettelijke vereisten (zie Onderzoekskader). Wij hebben de volgende vereisten onderzocht:

- Aanwezigheid schoolgids art. 16, lid 2 en 3, WPO
- Vrijwilligheid ouderbijdrage art. 13, lid 1 onder e, in samenhang met art. 40 WPO
- Aanwezigheid meldcode kindermishandeling en huiselijk geweld art. 4b, WPO

Signalen

In de voorbereiding van ieder onderzoek kijken we altijd naar eventuele signalen die bij de inspectie zijn binnengekomen. Soms heeft dat gevolgen voor de uitvoering van het onderzoek.

Er zijn geen signalen over Stichting Edu-Ley en de scholen bij ons binnengekomen die opvolging vereisen.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 staan de oordelen op de standaarden uit de kwaliteitsgebieden kwaliteitszorg en ambitie en financieel beheer op bestuursniveau. Ook de afspraken over het vervolgtoezicht zijn opgenomen in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 gaat in op de resultaten van de verificatiebezoeken. In hoofdstuk 4 is de reactie van het bestuur op het onderzoek en rapportage opgenomen.

Legenda

Beoordelingen zoals ze in de rapportages worden weergegeven:

-  Goed
-  Voldoende
-  Onvoldoende
-  Kan beter

Kwaliteitsgebieden:

-  Onderwijsproces
-  Schoolklimaat
-  Onderwijsresultaten
-  Kwaliteitszorg en ambitie
-  Financieel beheer

2. Resultaten onderzoek op bestuursniveau

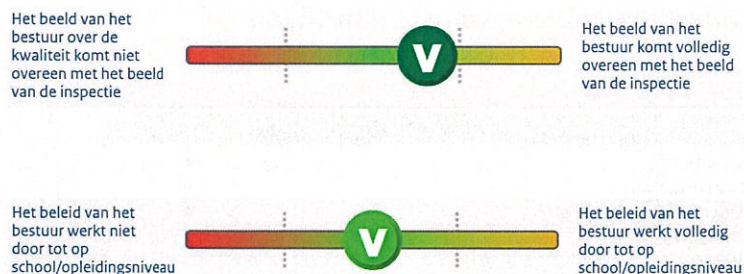
In dit hoofdstuk geven we de resultaten weer van het onderzoek op bestuursniveau; de oordelen op de standaarden in de gebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer.

In onderstaande figuur zijn de resultaten samengevat. Te zien is wat de oordelen zijn op de twee onderzochte kwaliteitsgebieden op bestuursniveau. Ook is voor het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie weergegeven in hoeverre onze oordelen overeenkomen met het beeld dat het bestuur zelf heeft van de gerealiseerde kwaliteit op de scholen en in hoeverre het kwaliteitsbeleid van het bestuur doorwerkt tot op schoolniveau.

In dit eerste vierjaarlijks onderzoek voor het bestuur wordt nog geen totaaloordeel op het kwaliteitsgebied 'Kwaliteitszorg en ambitie' gegeven.



Oordelen op bestuursniveau voor de gebieden Kwaliteitszorg en ambitie en Financieel beheer



Samenvattend oordeel

Is de sturing op kwaliteit op orde en is er sprake van deugdelijk financieel beheer?

Deze vraag en onderliggende deelvragen beantwoorden we positief.

Het stelsel voor kwaliteitszorg (KA1) beoordelen we als voldoende. Hoewel het nog in ontwikkeling is, biedt het nu al voldoende houvast voor het bestuur om de kwaliteit van de scholen te bewaken, om te sturen op ontwikkeling en om zo nodig in te grijpen als de kwaliteit onder druk staat.

De kwaliteitscultuur (KA2) beoordelen we eveneens als voldoende. Er is draagvlak voor de uitgezette koers en de daarbij horende beleidsvoornemens. Deze zien we ook terug in de schoolplannen en de praktijk van de afzonderlijke scholen. De RvT, GMR en het bestuur werken ieder vanuit hun eigen rol goed samen. Het directiebestuur positioneert zichzelf steeds beter, wat leidt tot gespreide verantwoordelijkheid.

Ook de standaard verantwoording en dialoog (KA3) beoordelen we als voldoende. De wijze waarop het bestuur verantwoording aflegt aan externen en internen voldoet aan de wettelijke vereisten en beoordelen we als voldoende.

Tot slot zien wij op dit moment geen financiële risico's die het voortbestaan van het bestuur binnen nu en twee jaar in gevaar kunnen brengen. Ook het financieel beheer is in orde. Hiermee voldoet het bestuur aan de eisen van het kwaliteitsgebied financieel beheer.

2.1. Kwaliteitszorg en ambitie

In de onderstaande tabel geven wij de oordelen en/of waarderingen weer op de standaarden van het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie, waarbij wij antwoorden geven op drie deelvragen.

 Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur		•	
KA3 Verantwoording en dialoog		•	



In het eerste vierjaarlijks onderzoek op bestuursniveau geven we in het funderend onderwijs geen oordeel op het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie. We geven alleen een oordeel op de drie standaarden afzonderlijk.

Aan de hand van deze oordelen geven we een kwalitatieve beschrijving van het kwaliteitsgebied.

Heeft het bestuur doelen afgesproken met de scholen, heeft het voldoende zicht op de onderwijskwaliteit en stuurt hij op de verbetering van het onderwijs (KA1)?

Op bestuursniveau waarden we de standaard kwaliteitszorg (KA1) als voldoende. In het koersplan 2019 – 2023 staan de bestuursvisie en de beleidsvoornemens geformuleerd. Daaropvolgend is een verantwoordingskader opgesteld waarin per standaard de wettelijke vereisten staan vermeld en welke verbinding er is met de eigen ambities uit het koersplan. Het bestuur vormt zich een beeld van de scholen en bespreekt deze met de directeuren.

Zicht op de scholen

Het bestuur heeft vanuit een centrale visie op verschillende beleidsterreinen doelen en ambities gesteld. Het maakt onderscheid tussen de eisen vanuit de wet (smalle kwaliteit) en doelen vanuit de eigen ambities (brede kwaliteit). Van iedere school wordt verwacht dat zij voldoet aan de wet en dus de smalle kwaliteit op orde heeft. Daarnaast verwacht het bestuur dat elke school eigen invulling geeft aan de op bestuursniveau vastgestelde ambities. De schooldirecteuren leveren gedurende het jaar verschillende data en rapportages aan bij het bestuur. Rapportage over de opbrengsten, het didactisch handelen en de sociale veiligheid maken hiervan vast onderdeel uit. Een kwaliteitskalender geeft aan wanneer op welke onderwerpen gerapporteerd moet worden. De scholen bepalen zelf in welke vorm ze dat doen. Iedere zes weken vindt een overleg tussen het bestuur en de individuele directeur plaats over de integrale schoolontwikkeling (financiën, personeel en kwaliteit). Het bestuur vormt zich op basis van deze informatie en op basis van zijn eigen observaties en gesprekken tijdens regelmatige schoolbezoeken een beeld van de kwaliteit van iedere school.

Kansen voor verbetering

Wij denken dat het bestuur de werkwijze nog kan aanscherpen om de waarborgfunctie voor de smalle kwaliteit te versterken. Op de eerste plaats zou het bestuur meer ijkpunten kunnen formuleren om voor zichzelf te bepalen wanneer het nodig is om bij te sturen. Ook vinden we dat het bestuur wat preciezer kan aangeven aan welke eisen bepaalde rapportages moeten voldoen om als betrouwbare informatiebron voor evaluatie te kunnen fungeren. Bij de rapportages over de kwaliteit van het didactisch handelen bijvoorbeeld, is nu niet duidelijk op welke wijze deze tot stand zijn gekomen en welke (objectieve) dataverzameling daar aan ten grondslag ligt. Zowel tijdens de verificatiebezoeken als in het gesprek met het directiebestuur geven de directeuren zelf ook aan dat zij meer houvast zouden willen hebben in de vorm van concrete doelen of desgewenst normen. Ook staan zij open voor meer gerichte feedback vanuit het bestuur op de door hen aangeleverde stukken.

Heeft het bestuur een professionele kwaliteitscultuur en functioneert het transparant en integer (KAz)?

Deze standaard beoordelen we als voldoende. Het bestuur voldoet aan de code goed bestuur, functioneert transparant en integer en draagt zorgt voor een professionele cultuur.

Bestuursfilosofie

Vanuit de eigen bestuursfilosofie heeft het bestuur een idee over welke professionele cultuur het nastreeft. Centrale waarden daarbinnen zijn lerende houding, autonomie, verbinding en ambitie. Deze waarden gelden voor alle lagen van de organisatie. Kenmerkend is de ruimte om eigen keuzes te maken binnen centraal vastgestelde kaders, of het nu om leerlingen, leraren, directeuren, bestuur of raad van toezicht gaat. Zo zien we bijvoorbeeld dat scholen hun eigen invulling aan de bestuursambities mogen geven. Dit leidt tot grote betrokkenheid binnen de scholen om aan deze ambities te werken en levert tegelijkertijd een diversiteit aan scholen binnen de stichting en het dorp op. Zo valt er voor ouders daadwerkelijk iets te kiezen, ondanks dat vrijwel alle basisscholen Edu-Ley scholen zijn.

Op weg naar een professionele organisatie

We zien verschillende elementen van de professionele organisatie zoals het bestuur die beoogd terug. Binnen de scholen wordt bijvoorbeeld sterk gestuurd op professionele leergemeenschappen om de ambities binnen de zogenoemde brede kwaliteit vorm te geven. Ook bovenschools zien we een aantal leergemeenschappen. Bovendien nemen schooldirecteuren steeds vaker een kartrekkersfunctie in binnen bepaalde onderwijskundige thema's. Ook op het niveau van de leerlingen hebben we tijdens de schoolbezoeken mooie voorbeelden gezien waarbij scholen de centrale waarden ook vertalen naar de leerling. De scholen zijn op dit punt nog sterk in ontwikkeling.

Het bestuur ziet graag 'ontwikkeling vanuit behoefte'. Het gaat er van uit dat de ontwikkelingen bottom-up door directeuren en leraren zelf op gang gebracht moeten worden en wil zo min mogelijk sturen, laat staan voorschrijven.

Kansen voor verbetering

Als eerste kan het bestuur meer met de directeuren aftasten wat de directeuren nodig hebben en verwachten van de bestuurder om goed invulling te geven aan de autonomie die zij krijgen.

De directeuren onderschrijven namelijk het uitgangspunt van eigen invulling van de ambities per school wel, maar geven tegelijkertijd aan dat zij (weliswaar in verschillende mate) behoefte hebben aan meer structuur, kaderstelling en normen.

Een tweede kans voor verbetering/ontwikkeling zien wij in het versterken van de positie van het directiebestuur. Directeuren kunnen meer met elkaar delen en reflecteren op de ontwikkeling van de afzonderlijke scholen en elkaar daar kritisch op bevragen. Dat draagt bij aan het gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit van alle scholen.

Het gesprek over deze kansen voor verbetering is overigens al wel voorzichtig opgestart.

Communiqueert het bestuur actief over de eigen prestaties en ontwikkelingen en die van zijn scholen (KA3)?

Deze standaard beoordelen we ook als voldoende. Het bestuur verantwoordt zich aan belanghebbenden middels het jaarverslag en de website. Het overleg met de raad van toezicht en de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad verloopt naar ieders tevredenheid.

Overweging

Voorvloeiend uit de bestuursfilosofie waarbinnen scholen een hoge mate van autonomie hebben, bepalen zij zelf in welke vorm zij naar het bestuur rapporteren. Daardoor is er weinig uniformiteit in de gegevens en zijn de rapportages niet (altijd) gekoppeld aan een norm of een gedeelde kwaliteitsstandaard over goed onderwijs. Dat roept de vraag op in hoeverre het bestuur zich dan objectief kan verantwoorden naar de intern toezichthouder over de kwaliteit van het onderwijs op de scholen. Bovendien bemoeilijkt dit de door de directeuren gewenste interne dialoog over kwaliteit. Juist omdat de scholen zoveel ruimte voor eigen invulling krijgen en van elkaar verschillen, is het van cruciaal belang dat het bestuur en de raad van toezicht helder hebben welke informatie zij respectievelijk van de directeuren en het bestuur nodig hebben, om hun waarborgfunctie voor kwalitatief verantwoord onderwijs waar te kunnen maken. Uniformiteit hierin en vaste formats staan niet per definitie op gespannen voet met de eigen autonomie van directeuren.

2.2. Financieel beheer

Wij baseren ons oordeel over het financieel beheer op de standaarden voor financiële continuïteit en financiële rechtmatigheid. Voor financieel beheer hanteren wij alleen de oordelen Voldoende en Onvoldoende. Wij geven geen oordeel over financiële doelmatigheid, tenzij daar nadrukkelijk aanleiding voor is.

Het financieel beheer beoordelen wij als Voldoende, omdat zowel de financiële continuïteit als de rechtmatigheid Voldoende zijn.

Financieel beheer	V
FB1 Continuïteit	O
FB2 Doelmatigheid	V
FB3 Rechtmatigheid	Geen oordeel



Financiële continuïteit

In onderstaande tabel is de financiële ontwikkeling van het bestuur te zien. Dit is de ontwikkeling van de afgelopen drie jaar en de begroting voor de komende drie jaar, gebaseerd op de jaarverslaggeving van het bestuur.

Kengetallen	Indicatie	Realisatie			Prognose		
		2016	2017	2018	2019	2020	2021
Liquiditeit (current ratio)	< 0,75	4,63	5,26	3,91	3,94	3,50	3,68
Solvabiliteit 2	< 0,30	0,82	0,85	0,82	0,82	0,81	0,81
Weerstandsvermogen	< 5%	57,54%	52,69%	40,83%	40,30%	37,01%	34,91%
Huisvestingsratio	> 10%	6,91%	7,58%	7,02%	nvt	nvt	nvt
Rentabiliteit	< 0%	1,97%	0,89%	-1,26%	-1,55%	-3,94%	-1,02%

Wij beoordelen de financiële continuïteit als Voldoende. De tabel geeft geen indicatie van financiële risico's voor de continuïteit van het onderwijs binnen nu en twee jaar. Ons onderzoek bevestigt dat beeld.

Wel wijzen wij op het volgende aandachtspunt.

De in de Regeling jaarverslaggeving onderwijs (Rjo)voorgeschreven elementen uit de Continuïteitsparagraaf zijn weliswaar aanwezig in het bestuursverslag, maar de informatiewaarde kan beter in de volgende bestuursverslagen. In artikel 4, lid 4, van de Rjo worden namelijk toelichtingen gevraagd bij de onderdelen van de continuïteitsparagraaf, die wij nu nog niet volledig aantreffen. Het gaat om:

- Een verslag van de intern toezichthouder met daarin een verantwoording over hun handelen en de resultaten die daarmee zijn bereikt.

Financiële doelmatigheid

Wij geven geen oordeel over financiële doelmatigheid, tenzij daar nadrukkelijk aanleiding voor is. Met financiële doelmatigheid bedoelen we dat het geld efficiënt wordt besteed en dat het geld ten goede komt aan de door het bestuur gestelde doelen. We verwachten dat die doelen bijdragen aan kwaliteit van het onderwijs en dat deze duidelijk zijn toegelicht in het bestuursverslag.

Bij ons onderzoek kwam het volgende onderwerp aan de orde:

- Besteding middelen passend onderwijs

Voor passend onderwijs ontving het bestuur in 2018 geld van het samenwerkingsverband.

Naast verantwoording aan het samenwerkingsverband over de inzet van dit geld, is het belangrijk dat het bestuur ook in het eigen bestuursverslag laat zien hoe dit geld is ingezet. Dit komt tegemoet aan een breed levende maatschappelijke behoefte. Het bestuur laat in het bestuursverslag 2018 niet zien hoe het geld voor passend onderwijs is besteed. Wij verwachten daarom dat het bestuur in de volgende bestuursverslagen meer aandacht geeft aan hoe ze dit geld voor extra ondersteuning inzet en welke resultaten zij ermee bereikt.

Financiële rechtmatigheid

Wij beoordelen de financiële rechtmatigheid als Voldoende. Wij baseren ons hierbij op de bevindingen van de instellingsaccountant. Daarnaast speelt aanvullende informatie een rol, zoals signalen en (lopende) onderzoeken op het gebied van de financiële rechtmatigheid.

3. Resultaten verificatieonderzoek

In hoofdstuk 1 hebben we aangegeven welke standaarden we op de twee scholen hebben onderzocht. We kozen deze standaarden in overleg met het bestuur, omdat ze een duidelijke relatie vertonen met de ambities van het bestuur en omdat ze ons inzage geven in hoe het stelsel van kwaliteitszorg binnen Edu-Ley is opgebouwd en functioneert. Onze bevindingen op schoolniveau worden hier in algemene zin besproken. Aan het einde van de onderzoeksdagen zijn deze bevindingen meer concreet en schoolspecifiek teruggekoppeld.

Didactisch handelen

Is het handelen van de leraren op orde en in welke mate zien we binnen het didactisch handelen de aandacht voor zelfsturing en autonomie bij de leerlingen terug?

In algemene zin kunnen we zeggen dat de basiskwaliteit van het didactisch handelen op beide scholen op orde is. Wel geldt dat er grote verschillen tussen leraren zijn, onder andere op gebied van omgaan met uitgestelde aandacht, differentiatie, feedback geven en actieve betrokkenheid.

In relatie tot het bestuursbeleid zagen we op beide scholen de ambitie om leerlingen meer bij hun eigen leerproces te betrekken terug. Zo voeren beide scholen kindgesprekken met de leerlingen waarin leerlingen zelf kunnen aangeven wat ze graag nog willen leren. Ook zagen we in verschillende lessen dat leerlingen op basis van toetsen en eigen inzicht zelf mogen bepalen of ze nog instructie nodig hebben of niet. In weer andere lessen zagen we dat leerlingen moeten samenwerken om een opdracht tot een mooi of goed einde te brengen. Met coöperatieve werkvormen komen leerlingen tot actief leren. Soms letterlijk in de zin van springend tellen. Ook hier zagen we mooie voorbeelden van. Van al deze voorbeelden geldt naar onze mening dat de mate waarin ze toegepast worden nog erg verschilt binnen een team en dat het nog geen gemeengoed is. Verdere (zorg voor) implementatie is dus nog nodig.

Kwaliteitszorg

Op beide scholen zagen we een sluitend stelsel voor kwaliteitszorg. Gemeenschappelijk onderdeel daarin is een instrument voor zelfevaluatie dat nu alleen nog door de directies wordt ingevuld. Naast dit instrument vullen de scholen hun kwaliteitszorgstelsel met eigen werkwijzen, documenten en procedures. De bestuurlijke kwaliteitskalender geeft aan wanneer de scholen over welke onderwerpen moeten rapporteren naar het bestuur. De scholen bepalen zelf op welke wijze ze dat doen. Dit is in lijn met hoe het bestuur het graag ziet. Op beide scholen hebben we ook nog mogelijkheden voor versterking van het stelsel gezien. Deze zijn met hen besproken.

Beide scholen onderschrijven de bestuurlijke visie en ambities. Zij geven tegelijkertijd aan soms meer duidelijkheid vanuit het bestuur te willen krijgen over 'wanneer is het goed'.

Kwaliteitscultuur

De kwaliteitscultuur is op beide scholen op orde. Het bestuur wil eigen verantwoordelijkheid en eigenaarschap diep terugleggen binnen de organisatie. We zagen op beide scholen de in gang gezette ontwikkeling richting professionele organisatie terug. Ook hier geldt dat de scholen dat op hun eigen tempo en naar eigen inzicht doen. Het bestuur wordt als nabij en zichtbaar ervaren. Wanneer daar om gevraagd wordt, ondersteunt het actief de schoolontwikkeling.

Verantwoording en dialoog

Op beide scholen hebben we gezien dat de verantwoording naar ouders via de medezeggenschapsraad en naar het bestuur voldoet aan hetgeen de wet vraagt.

Overige wettelijke vereisten

Wij hebben op beide scholen geen tekortkomingen aangetroffen bij de overige wettelijke vereisten die in het onderzoek zijn meegenomen.

3.1. basisschool De Regenboog

Onderwijsproces	O	V	G
OP3 Didactisch handelen		•	

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur		•	
KA3 Verantwoording en dialoog		•	

3.2. basisschool Den Bongerd



Onderwijsproces	O	V	G
OP3 Didactisch handelen		•	

Kwaliteitszorg en ambitie	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg		•	
KA2 Kwaliteitscultuur			•
KA3 Verantwoording en dialoog		•	

4. Reactie van het bestuur



Hieronder geeft het bestuur aan op welke wijze het de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van de bestuurlijke kwaliteitszorg en de onderwijskwaliteit.

Het bestuur en scholen van Edu-Ley hebben het vierjaarlijks onderzoek als positief ervaren. Alle gesprekken vonden in een constructieve sfeer plaats waardoor benoemde “wat kan nog beter punten “ door de deelnemers als opbouwende feedback ontvangen werden. Het is goed om te lezen dat Edu-Ley in ruime mate voldoet aan alle eisen die de wet aan besturen en scholen stelt. En dat het beeld van het bestuur over de kwaliteit ruim voldoende overeen komt met het beeld van de inspectie. Ook het rapport ademt deze sfeer. Er is sprake van een evenwichtige beschrijving van wat goed gaat, en wat nog volop in ontwikkeling is.

Het bestuur is blij dat de inspectie gezien heeft dat alle medewerkers op de bezochte scholen werken met een groot hart voor kinderen en dat er sprake is van een heldere koers, waarbinnen eigen verantwoordelijkheid op alle niveaus een kernbegrip is.

Dat we de kwaliteitszorg nog verder kunnen aanscherpen, waardoor het bestuur zijn waarborgfunctie voor goed onderwijs nog beter kan waarborgen.

Het bestuur mist echter in de verslaglegging de volgende onderscheidende (kwaliteits)ontwikkelingen en zien deze graag opgenomen in het verslag.

1. De leerkringen

Binnen de stichting ontmoeten de verschillende leerkringen (Ib-ers , IVP-ers, leerkrachten van de parallelgroepen, de startende leerkrachten)elkaar een aantal keren structureel om van en met elkaar te leren. Dit geven nog verder invulling door de jaarlijkse Edu-ley brede studiedag.

2. Kwaliteitsbeeld

Edu-ley probeert o.a. via het kwaliteitsbeleid (zie hiervoor de website) zich te verantwoorden aan derden (horizontaal en verticaal). Dit doen wij , door een veel zichtbare en aansprekender verslaglegging , dan via de jaarstukken . Door middel van beelden , filmpjes en gesprekken a.h.v. thema's uit onze koers notitie “Ontdek je wereld “ verantwoord

3. Thuisindewereld.nl

Op dit digitale platform communiceren wij met elkaar over onderwijs inhoudelijke ontwikkelingen. Een platform in ontwikkeling waar de medewerkers van Edu-ley leren van en met elkaar.

4. Meer- en Hoogbegaafdheid binnen Edu-ley

Al enige jaren zijn de scholen binnen Edu-Ley hard aan het werk om het onderwijs aan (hoog-) begaafde kinderen meer passend te maken: er zijn nieuwe verrijkende materialen aangeschaft, het DHH is geïmplementeerd, er is meer expertise op de scholen aanwezig, er liggen plannen en er zijn mooie initiatieven op alle scholen om intern een extra aanbod te realiseren. Daarnaast is voor (hoog) begaafde leerlingen voor één dagdeel een plusklas beschikbaar (intern of bovenschools).

De meer – en hoogbegaafdheidsspecialisten van de verschillende scholen zoeken elkaar op om met en van elkaar te leren. De specialisten werken nu aan een plan waarin ruimte is voor de eigenheid van de scholen en de meerwaarde ligt in de gemeenschappelijkheid.

5. Opvang Sterk Huis leerlingen.

De scholen van Edu-Ley vangen deze kwetsbare groep leerlingen op. Ook deze leerlingen zijn welkom binnen Edu-Ley. Ieder kind heeft het recht zich goed te ontwikkelen en zich prettig te voelen in een groep. Om deze kinderen te laten groeien en aan onderwijs toe te laten komen, is een sterke verbinding gecreëerd tussen onderwijs en zorg. Gezamenlijk signaleren we vroegtijdig, laagdrempelig en juiste vraagstukken op het gebied van gedrag, ontwikkeling en veiligheid en pakken we deze op. Uitgangspunt van de samenwerking is de 'start in een gewone situatie'. Er wordt uitgegaan van de eigen kracht van kind en moeder (of ouders*) en van de sterke zorgstructuur van onze scholen.

6. Brede versus smalle kwaliteit

Edu-ley scholen werken niet alleen aan de "smalle" kwaliteit, maar ook aan de "brede" kwaliteit van ons onderwijs. Onderwijs is niet alleen te meten. Edu-Ley scholen werken niet alleen opbrengstgericht (leren van data) en maken hun toegevoegde waarde (leerwinst) zichtbaar. Maar als het gaat over de kwaliteit van het onderwijs heeft het in haar koersnotitie *'Ontdek je wereld' (2019)* en de notitie *"het perfecte terrasje ..."* (2019) een gezamenlijke koers beschreven, waarin niet alleen aandacht is voor de smalle onderwijskwaliteit, maar ook voor de brede onderwijskwaliteit. Daarmee laat Edu Ley zien dat zij aan de volle breedte van onderwijskwaliteit werkt.



Inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
T-algemeen 088 6696000
T-loket (voor vragen) 088 6696060

